

Medicinska Föreningen Lund- Malmö		PROTOKOLL StorMUR
Typ av sammanträde StorMUR 3	Sammanträdesdatum 2018-02-19	Tid 18.00 – 21:00
Mötessekreterare Antonio Fernandez	Justerare Sara Wärnsberg Veronica Hernström	
<p>Närvarande:</p> <p><i>Styrelsen:</i> Hanna Djerf, Ida Johansson, Matilda Johnsson Sjöström, Antonio Fernandez, Alfrida Svennung</p> <p><i>Kursombud:</i> T1: Sarah Khafagi, Fredrik Ekbohm; T2: Gustav Christensson, Simon Pettersson; T3: Henrik Davidsson (tillika SSO), Ellen Aspelin; T4: Kristoffer Loo, Joar Åberg (Malmö); T5: Freja Franzén (Malmö); Charlotte Niemeyer (Lund); T6: Maja Björsne (Malmö); T7: Alexander Tejera, Hanna B. Bokliden (Malmö); Johan Wittsten, Josefin Ramnemark (Lund); Love Johansson Flood (Helsingborg); T8: Kevin Korsbakke, Anahid Teimourian (Lund); Sofia Söder (Helsingborg); T9: Karin Jönsson, Elsa Eriksson (Lund); Love Dahlstedt (Malmö); T10: Veronica Hernström, Sara Wärnsberg; T11: Ellen Jönsson (Lund)</p> <p><i>Studentrepresentanter:</i> Tiia-Marie Sundberg (utbildningsansvarig)</p>		

I. Mötesformalia

1. OMSiS-ansvarig tillika mötesordförande Matilda Johnsson Sjöström förklarade mötet öppnat 18:10.
2. Mötet har en kort **presentationsrunda** och en **närvarolista** med **adjungeringar** upprättas enligt ovan.
3. Till **justeringspersoner** valdes **Veronica Hernström och Sara Wärnsberg**.
4. **Föregående mötesprotokoll** från StorMUR 2 finns på MFs hemsida och snart även i pärmen.
5. **Dagordningen fastslogs** med ändring för punkt 6.1 där rubriken formuleras om till rätt årtal.
6. **Meddelanden**
 - I. **Ny styrelse ht17/vt18.** Mötesordförande informerar ombuden om styrelsevalet vid nästa StorMUR.

- II. Rättighetslistan, ärenderapportering och handläggningsordning.** Möteordförande informerar om rättighetslistan, möjligheten att göra ärenderapporteringar samt om handläggningsordningen vid t.ex. trakasserier. Styrelsen uppmanar kursombuden att informera sina kursare om dessa.
- III. Enkät om åsiktsprogrammet.** FUM ska revidera åsiktsprogrammet. Styrelsen påminner kursombuden om att sprida enkäten om åsiktsprogrammet bland sina kursare.

II. Rapporter

7. PNL

Mötesordförande informerar om PNLs senaste möte. Fakulteten har köpt licens till *osmosis* som alla studenter framöver ska ha tillgång till. Försvarsmakten vill vara med och starta en kurs i katastrofmedicin (T11). Även ekonomicentrum vill inleda ett samarbete om en ny bredd- och fördjupningskurs. PNL har skickat med resultat från kursutvärderingarna som visas på mötet. PNL planerar att utveckla kursutvärderingarna vidare för att kunna utvärdera de nya kursplanerna. Styrelsen vill uppmana kursombuden att verka för att svarsfrekvensen på kursutvärderingarna ökar.

Diskussionen om hur svarsfrekvensen till kursutvärderingarna ska öka påbörjas. Kursombud från T10 föreslår att man ska förändra utformningen på kursutvärderingarna för att ge studenterna större möjlighet att uttrycka egna åsikter samt att se till att utvärderingarna blir mer tillgängliga. Ett annat förslag är att ha kursutvärderingarna i samband med tentamen samt att skapa fler incitament att svara. Det framgår också att studenterna i större utsträckning vill veta hur deras åsikter gör skillnad efter utvärderingarna. Det föreslås att göra utvärderingen till ett obligatoriskt moment. Styrelsen svarar att detta inte är möjligt.

Fler förslag är att vissa terminer skulle kunna ha utvärderingar som är indelade i olika moment så att man utvärderar medan man går kursen. T6 och T7 har infört cases som sträcker sig över en längre tid. I slutet av ett sådant case skulle man kunna ha en utvärdering. Många uttrycker att man borde ha mer lättillgängliga utvärderingar som man gör på plats och som helst är indelade i delmoment. Man kan också ha en föreläsning/ infostund som är obligatorisk där man sitter och utvärderar.

8. JämU

Inga rapporter har inkommit från JämU.

9. Kursplaneringsgruppen

MFs utbildningsansvarig redogör för hur arbetet går med de nya kursplanerna för T1-T5. Arbetet har kommit ganska långt och de olika punkterna börjar nu att konkretiseras. MF återkommer när det finns ett utkast. Om man har synpunkter kan man höra av sig till MUR!

10. SSO

SSO informerar om en enkät som de ska skicka ut om arbetsmiljön på BMC. De uppmanar alla att svara på denna!

11. Digitalisering

Mötesordförande läser upp Madeleine Lehanders sammanfattning om arbetet med digitaliseringen. Denna finns bifogad till protokollet (se bilaga 1).

Ombud från T10 föreslår att man i det nya programmet ser till så att bedömningarna av kliniska färdigheter sker så att man får en användbar och relevant feedback och inte bara siffror i olika skalor. De menar också att det är viktigt att studenternas börda vad gäller insamling av information inte ökar samt att man ger en större tyngd till examinationer i slutet av kursen så att man kan få med progressionen som sker under kursen. T2 undrar hur det nya systemet kommer att påverka de prekliniska terminerna. Styrelsen menar att det man vill åstadkomma är ett system där man kan följa upp sin utveckling genom terminerna och att systemet inte bara ska fungera för examinationer. Det finns ett stort intresse att diskutera frågan vidare. Ombuden vill gärna att fakulteten kommer och svarar på frågor vid nästa StorMUR.

III. Diskussioner och beslut

12. Nattjourer T9

Styrelsen redogör för bakgrunden för frågan. T9 Malmö får frågan om hur deras schema ser ut vad gäller nattjourer. De svarar att den veckan man har sina nattjourer har alla numera kompensationsledigt dagen efter. Även Lund får kompensationsledigt efter nattjourer. Ombuden från T9 tycker att det fungerar väl och att kursledningen är lyhörd för studenternas synpunkter.

13. Val av fullmäktige 18/19

Freja Franzen som också sitter med i valnämnden för FUM förklarar hur valet kommer att gå till. FUMs mål är att valdeltagandet ska öka. I år kommer valet att ske *digitalt* mellan den 26/2 och den 18/3. Det kommer att finnas en länk som kursombuden kommer att få i uppdrag att sprida. Det är dock viktigt att kursombuden ändå informerar sina klasser om valet! Information kommer att skickas ut kommande veckor.

14. Fyllnadsval SSO

Posten som SSO för klin i Helsingborg är vakant. Styrelsen frågar om någon vill kandidera för posten. Eftersom att ingen träder fram beslutar mötet att vakantsätta posten.

Ombuden från Helsingborg uppmanas att kolla med sina klasser om någon är intresserad av att bli SSO.

15. Överlämning

Terminerna överlägger med sina äldre kursare om problemen de upplevt under sina kurser och ger varandra råd om hur dessa kan hanteras och förhoppningsvis lösas.

16. Studentärenden

T2: PBL-fall 4 om ryggskott är kvar trots klagomål tidigare terminer. Studenterna anser att innehållet i fallet inte passar för PBL eftersom att det bara tar upp kursmål inom anatomi. De vill helst att fallet tas bort.

T3: Studenterna har inte längre tillgång till mikroskop för att studera histologi eftersom att undervisningen har digitaliserats. Programmet som skulle ersätta mikroskopen fungerar dock inte vilket gör att studenterna inte kan plugga.

T4 Malmö: Angående tentamen och problemen förra terminen anser ombuden att problemet inte har löst sig och att informationen om tentamen har varit bristfällig. Styrelsen har kontakt med kursledningen om ärendet.

T5 Lund: Studenterna har inte fått tillräckligt med information om placeringarna i T6 och hur dessa påverkas av kursortsvalet. Kursledningen har inte velat svara på frågor om hur valet går till och hur det går till när man hamnar där man hamnar.

T5 Malmö: Ombuden tycker att de inte får tillräckligt med information om hur tentamen kommer att vara (med tanke på deras problem i T4). Kursledningen vill inte prata om tentamen och studenterna får inte svar. Studenterna uppmanas kontakta sin examinator.

T6 Malmö: T6 har börjat utlokaliseras till fler orter. Studenterna anser att kvalitén varierar kraftigt mellan placeringarna.

T6 Helsingborg: Deras schema är kaos. Det är många studenter som har glapp i schemat och det finns ett separat schema som ska täcka för TimeEdit-problemen. Just nu går studenterna efter 3 olika scheman och de har inte fått ut schemat för resten av kursen. Kursledningen skyller problemen på TimeEdit.

T7 Malmö: Studenterna får ingen inläsningstid för tentamen och en del studenter har jour helgen före tentan. Dessutom flyttades tentan eftersom att den krockade med en OSCE-tenta från T6 som de som riskerade att bli spärrade var tvungna att skriva. Det har varit en dålig kommunikation angående datum för tentamen. Studenterna undrar om det är tillåtet att ha tenta och OSCE samma dag; även om det är en omtentamen.

T7 Helsingborg: T7 i Helsingborg är missnöjda med det nya upplägget med cases.

T8 Helsingborg: Studenterna har problem med TimeEdit. Det råder förvirring kring vilket schema det är som gäller. T6 Helsingborg och T2 upplever liknande problem.

T10: De anser att metodundervisningen under masterkursen inte blir bättre trots att de påpekat för kursledningen att den inte är tillräckligt bra. Studenterna önskar mer

undervisning om hur man skriver sin mastersuppsats.Handledaren som man får spelar stor roll för hur kvaliteten blir i uppsatsen. Studenterna anser att man inte har med sig alla kunskaper från T5 när man kommer till T10 och ska skriva sin masteruppsats. Eftersom att Örebro också skriver både kandidat och masteruppsats kan man kolla på hur deras system ser ut.

17. Beslutsförslag Bastjänstgöring

Mötesordförande förklarar vad OMSiS gör och vad remissen handlar om. Mötet öppnar upp för synpunkter och går igenom sammanfattningen av remissvaret.

Mötet går till beslut om att ställa sig bakom remissvaret från OMSiS om bastjänstgöring. Mötet beslutar, genom acklamation, att ställa sig bakom remissvaret.

18. Övrigt

- I. Efter en fråga från ett studentrepresentant: Ombuden anser att det är bra att man får välja kursort och skulle inte vilja att man byter till ett system där man lottar ut platserna.
- II. Utbildningsansvarig uppmanar alla att komma på mästerföreläsningen den 19/2.

19. Utvärdering av mötet

Det är bra att styrelsen lyckades hålla tiden! Det var bra att mötet skippade terminsrundan. Ombuden (T10) önskar att MUR hade fler långsiktiga mål och frågor att driva. Det borde finnas en större samverkan mellan MUR, FUM och andra studentrepresentanter. Styrelsen svarar att det är svårare att arbeta nu utan ordförande men att man gör sitt bästa.

20. Mötesordförande förklarar mötet avslutat 21:00

Nästa möte kommer att ske den 25/4 i Malmö.

Ordförande Matilda Johnsson Sjöström

Sekreterare Antonio Fernandez

Justeringsperson Sara Wärnsberg

Justeringsperson Veronica Hernström

Bilaga I

"Hej!

Jag heter Madde och sitter som studentrepresentant i grundutbildningsnämnden på medicinska fakulteten. Förra året påbörjade vi en stor satsning gällande digitalisering av våra utbildningar i enlighet med universitetets strategiska plan där E-lärande och digitalisering står i centrum. Lunds universitet fattade ett beslut att köpa in ett digitalt system som ska kunna hantera skriftliga examinationer och salstentor som alla fakulteter ska kunna använda sig av. I det här arbetet började vår fakultet granska våra egna utbildningar och vilka olika typer av examinationer vi har hos oss. När vi gjorde den kartläggningen insåg vi att skriftliga examinationer och salstentor endast är en liten del av våra examinationer och att detta universitetsgemensamma system därför inte skulle komma oss till så stor nytta som vi själva vill. Vi behöver ett digitalt system som kan hantera många fler examinationsformer än bara skriftlig salstenta. Vi började då titta på andra medicin/vård universitet i världen för att se vad de använder sig av för digitala system och fastnade då för ett system som de använder sig utan på en tandläkarhögskola i Liverpool.

I det systemet använder sig utbildningen av 360gradesbedömningar av studenterna, vilket innebär att varje gång studenterna är på en placering och utför ett visst moment så ska handledaren kunna ge direkt feedback till studenten via det digitala systemet. Istället för att bara få ett papper där det står om du är godkänd eller icke godkänd (som jag vet är fallet på många kurser idag), så ska studenten få feedback VARJE gång hen övar på just det momentet. Detta bygger i slutändan upp till väldigt många bedömningar på samma moment som sedan används som en bedömningsgrund för kursmålet i sig. Tandläkarhögskolan i Liverpool använder därför detta system som examinationsgrund och försöker röra sig mer och mer ifrån punktliga examinationer vid ett visst tillfälle. För att exemplifiera detta så kan vi säga att studenten ska utföra en blodprovstagning och bli examinerad på det via en DOPS. Istället för att examinationen sker just k 8.00 fredagen den 7 mars så kan examinatorerna gå in i systemet och se vilken feedback studenten fått alla gånger den utfört en blodprovstagning och göra en bedömning utifrån det om studenten uppnår målet eller inte. Förhoppningsvis har studenten fått öva på just detta moment ca 40 ggr och har därför 40 bedömningstillfällen, vilket innebär att om studenten har en eller två dåliga dagar så kommer detta ändå inte spela någon roll i den slutgiltiga bedömningen.

Efter att ha fått inspiration från denna tandläkarhögskola började vi på medicinska fakulteten att specificera våra krav och behov för ett sånt här system. Detta gjorde vi som studentrepresentanter förra våren tillsammans med MUR, BUR, LAUR och MPH-UR. De största problemen som vi ser med nuvarande system är den ojämna, och väldigt ofta bristande, feedbacken studenterna får i dagsläget. Många gånger får man ingen feedback alls efter en dag på praktik, vilket innebär att man som student inte vet om man är på väg att uppnå kursmålet eller inte. Ytterligare ett problem är de stora fokuserna på just ETT examinationstillfälle. Det går emot alla våra önskemål om livslångt lärande, då det bara är att plugga järnet inför en tenta/examination och sedan kan man glömma det i princip. Med ett sånt här system skulle man kunna följa progressionen hos sig själv ända från T1 upp till T11. Ett ytterligare problem är hanteringen av feedbacken idag. Ofta är den muntlig eller på fysiskt papper, vilket gör att den lätt glöms bort eller att pappret slängs. Om allting sparas i en databas kan man plocka fram det

och påminna sig själv när som helst. Tanken är såklart också att detta digitala system ska kunna ersätta moodle och fungera bättre än det gör idag.

Anledningen till att jag vill berätta om detta arbete för alla våra studenter är för att det snart kan bli verklighet med ett liknande system. Vi håller just nu på att specificera våra krav ytterligare för att kunna göra en upphandling. Detta arbetet är därför nu belagt under sekretess och jag kan därför inte svara på så många specifika frågor kring just kraven (lagen om offentlig upphandling kräver sekretess). Jag har suttit med i arbetsgruppen som jobbat med detta från förra året, och nu sitter även Linnéa som är ordförande i MF med i gruppen, så vi studenter är väl representerade i detta. Fakultetens mål är att kunna köpa in ett system nu i sommar för att kunna implementera det under hösten och sedan kunna ha det fullt fungerande fr.o.m VT19.

Personligen tror jag att det här kommer öka kvaliteten på våra utbildningar ENORMT. I dagsläget får alla studenter olika feedback beroende på vilken tutor, placering eller handledare man har. Med detta system skulle det finnas generiska "enkäter" för alla handledare etc att fylla i, vilket betyder att ALLA studenter får SAMMA feedback, helt underbart!

Jag vill som sagt bara göra alla studenter medvetna om att detta är på gång och att det förhoppningsvis kommer vara en verklighet inom några terminer. HURRA! :)

Om ni har några frågor är det bara att ni hör av er till mig på mail madeleine.lehander@gmail.com så ska jag svara så gott jag kan, trots sekretessen.

Heja MUR, ni är grymma!!!"